

2 ST-703/16-27



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U VARAŽDINU

Broj: S-DO-69/16-27  
Varaždin, 21. lipnja 2018.  
TPS/TPS

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

21. 06. 2018

PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: 2 St-703/2016

STEČAJNI DUŽNIK: IBIS d.o.o. u stečaju, Šenkovec, Anke Butorac 16,  
OIB:40477247934, zastupan ga stečajni upravitelj Mijo Rončević

ŽALITELJ-

STEČAJNI VJEROVNIK: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava,  
OIB:52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u  
Varaždinu

ŽALBA - PRAVOMOĆNA

stečajnog vjerovnika protiv Rješenja broj St-  
703/2016-26 od 11. lipnja 2018.

I. Pobijanim rješenjem broj St-703/2016-26 od 11. lipnja 2018. Trgovački sud u Varaždinu odlučio je temeljem odredbe članka 265. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15 i 104/17) o utvrđenim i osporenim tražbinama i to:

I. Utvrđene su tražbine viših isplatnih redova u kunama i to na način da su u tabeli drugi viši isplatni red navedeni vjerovnici uz iznos prijavljene i iznos priznate tražbine. U odvojenoj tabeli koja nema posebnu oznaku navode se između ostalih vjerovnika i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava s osporenom tražbinom u iznosu od 370.062,85 kuna s navođenjem razloga osporavanja da je otpušten dužniku dug po osnovi zakonskih kamata prema pravomoćnoj predstečajnoj nagodbi 130/14 od 7. srpnja 2015.

II. Vjerovnicima čije su tražbine osporene, pa tako i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava upućuje se na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika, radi

utvrđivanja osporenog iznosa tražbine, odnosno na nastavak započelih parnica, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

III. Ako vjerovnici koji su upućeni na parnicu ne pokrenu parnicu u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na ovaj rok.

IV. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice, sukladno odredbi članka 179. Stečajnog zakona.

DOKAZ: Uvid u spis

II. Protiv navedenog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina stečajni vjerovnik sukladno odredbi članka 51. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17) ulaže žalbu zbog slijedećih razloga:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Trgovački sud u Varaždinu na pokretanje parnice uputio je stečajnog vjerovnika iako je nesporno da iz dostavljenih dokaza uz prijavu tražbine proizlazi da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava uz prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 1.595.279,92 kuna s osnova neplaćenih poreza i doprinosa osnovanost istih dokazao vjerodostojnom ispravom - knjigovodstvenim izlistom stanja poreznog duga potpisanim od ovlaštene osobe poreznog tijela sukladno čl. 128. Općeg poreznog zakona, ali i ovršnim ispravama pojedinačno navedenim u prijavi, pa je stečajni sud temeljem odredbe članka 266. st. 4. Stečajnog zakona na parnicu trebao uputiti osporavatelja, dakle stečajnog upravitelja.

Nadalje, sud je osim što je pogrešno uputio vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, nepravilno je uputio vjerovnike da to učine u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Na isti nepravilan način sud je odlučio i za vjerovnike koji imaju pravo na prijedlog za nastavak parnice.

Naime, odredba članka 267. Stečajnog zakona jasno određuje da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Isto vrijedi i za prijedlog za nastavak parnice, jer je odredbom članka 269. Stečajnog zakona određeno da prijedlog može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam

dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

DKAZ: Uvid u spis

Obzirom na navedeno žalitelj kao stečajni vjerovnik

predlaže

da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu i pobijano rješenje preinači u skladu sa žalbenim navodima ili ukine te vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz naknadu troškova ove žalbe.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Tanja Purić Stamenković

